

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS LYGIŲ GALIMYBIŲ ĮSTATYMO NR. IX-1826 PAKEITIMO ĮSTATYMO
PROJEKTO NR. XIIP-3512“ PROJEKTO**

**(toliau – Projektas)
(TAP-19-2089) (TAIS Nr. 1919-14568)**

2019-12-12 Nr.NV-3511

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Atsižvelgiant į Projekto 1, 2, 3 punktuose teikiamus pasiūlymus tobulinti Lietuvos Respublikos lygių galimybių įstatymo Nr. IX-1826 pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIP-3512 (toliau – Įstatymo projektas), siūlome įvertinti Projekto 5 punkte siūlomą Įstatymo projekto 2 straipsnio 11 dalies 6 punkto formuluotę ir tikslingumą ją pildyti minėtuose Projekto punktuose nurodytais nediskriminavimo pagrindais.

2. Siūlytume Projekto 7 punkto formuluotėje tikslinti neaiškią nuostatą „pirmiausia švietimo įstaigai nustatoma pareiga užtikrinti *vienodas sąlygas negalios pagrindu tam tikrose srityse*, o paskui – apibendrinta išimtis *dėl beveik visų sričių*“ arba svarstyti galimybę atsisakyti šio punkto nuostatoje pirmųjų dviejų sakinių, kadangi toliau šiame punkte dėstomi argumentai būtų pakankami Įstatymo projekto 1 dalies 7 punkto nuostatos teikiamam patikslinimui pagrįsti.

3. Pastebime, kad nėra pateikta informacijos dėl Įstatymo projekte nurodytų nediskriminavimo pagrindų papildymo nediskriminavimo lytinės tapatybės pagrindu, kaip buvo siūloma Teisingumo ministerijos išvadoje dėl šio Projekto, įgyvendinant Konstitucinio Teismo 2019 m. sausio 11 d. nutarimą, galimybių vertinimo. Pastebime, kad minėtame Konstitucinio Teismo nutarime buvo pažymėta, kad „viena iš pagal Konstitucijos 29 straipsnį draudžiamo diskriminavimo formų yra žmogaus teisių varžymas dėl jo lytinės tapatybės ir (ar) seksualinės orientacijos, kuris kartu laikytinas ir žmogaus orumo žeminimu“ (šio Konstitucinio Teismo nutarimo 31.2 p.).

4. Pastebime, kad Projektu kritikuojama Įstatymo projekto 28 straipsnio 2 dalies nuostata „per įmanomai trumpiausią laiką“ yra taikoma baudžiamąjį procesą reglamentuojančiuose teisės aktuose, todėl šiuo atveju svarstytinas Projekto 13 punkte dėstomų argumentų tikslingumas, nebent siekiama nustatyti konkretų maksimalų skundo tyrimo terminą esant nurodytoms aplinkybėms arba bendrą skundo tyrimo proceso trukmę, tokiu atveju toks terminas turėtų būti konkrečiai nurodytas.

5. Siūlome tikslinti Projektą teisės technikos aspektu:

5.1. Projekto 5 punkte nuorodos į Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo nutarimus turėtų būti teikiamos vadovaujantis Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr.1R-298 (toliau – Rekomendacijos), 15.2 papunktyje nustatytą rekomendaciją.

5.2. Atkreipiamo dėmesį, kad vadovaujantis Rekomendacijų 6.1 papunkčio nuostata, Projekto 10 punkte ir jo papunkčiuose besikartojanti nuoroda į Lietuvos Respublikos darbo kodeksą gali būti

teikiama be žodžių „Lietuvos Respublikos“. Taip pat siekiant aiškumo, siūlome Projekto 10 punkte nuorodas į konkrečius Darbo kodekso straipsnius, jų dalis ar punktus integruoti į papunkčių formuluotes, atsisakant detalizavimo skliaustuose.

5.3. Projekto 10.1 papunktyje siūlome ištaisyti gramatikos klaidą nuostatoje „26 straipsnio“.

5.4. Projekto 10.2 papunkčio nuostatoje siūlome nuostatą „vietoj „kelt“ vartoti „tobulinti“ keisti formuluote „vietoj *žodžio* „kelti“ *įrašyti žodį* „tobulinti“ ir atitinkamai šiame papunktyje dėstyti kitus siūlomus Įstatymo projekto nuostatų pakeitimus.

5.5. Projekto 11 punkte siūlome atsisakyti žodžių „iš esmės“ ir santrumpos „žr.“ vartojimo.

Teisės grupės patarėja

Tatjana Knyzienė